

PROTOKOLL FRA HOVEDSTYREMØTE I SAMFUNNSVITERNE 5. DESEMBER 2016

Tid:	5. desember 2016
Sted:	Hotell Scandic Nidelven, Trondheim
Styremedlemmer:	Merete Nilsson, konst. leder Margot Vågdal (via tlf. i sak 64, 65, 66, 67, 68) Vidar Anderssen Frode Svartvatn Anne Karine Wilson Sofie Hove Stene Lars Hovland
Studentobservatør:	Carmen Noel Alfaro
Forfall:	Marius Knagenhjelm Torill Monstad
Sekretariatet:	Gunn Elisabeth Myhren, generalsekretær Torun Høgvold Enstad, referent

Sak 64/16	Godkjenning av innkalling og dagsorden
Innstilling:	Innkalling godkjennes.
Innledning:	Leder Merete Nilsson innledet. Generalsekretær Gunn Elisabeth Myhren foreslo følgende saksrekkefølge for å sikre at Margot Vågdal kunne delta i sakene om frikjøp og om evaluering av landsmøtet: sak 65, sak 66, sak 68, sak 67, sak 71, sak 70, sak 69.
Votering:	Enstemmig vedtatt.
Vedtak:	Innkalling og dagsorden godkjennes.
Sak 65/16	Godkjenning av protokoller
Innstilling:	Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyremøtet 7. november 2016.
Innledning:	Leder Merete Nilsson innledet.
Votering:	Enstemmig vedtatt.
Vedtak:	Hovedstyret godkjenner protokoll fra hovedstyremøtet 7. november 2016.
Sak 66/16	Resultatregnskap 3. kvartal 2016
Innstilling:	Hovedstyret tar resultatregnskap 3. kvartal 2016 til etterretning.
Innledning:	Leder Merete Nilsson innledet.

Votering: Enstemmig vedtatt.

Vedtak: Hovedstyret tar resultatregnskap 3. kvartal 2016 til etterretning.

Sak 67/16 **Evaluering av landsmøtet 2016**
Innledning: Leder Merete Nilsson innledet.

Hovedstyrets egen evaluering av landsmøtet:

Forberedelser:

Forberedelsene startet rett i etterkant av landsmøtet 2013. I tråd med tidligere utredninger valgte hovedstyret å ikke legge landsmøtet langt utenfor Oslo av kostnadmessige hensyn. Landsmøtet ble lagt til Lillestrøm for å ha tilgang til større sal som følge av at Samfunnsviterkonferansen ble utvidet og lagt til landsmøtet. Praktisk informasjon, saksforberedelser, bekjentgjøring i foreningen m.v. ble tidlig behandlet og bekjentgjort i henhold til vedtatte frister. Hovedstyret sa seg fornøyd med generalsekretærens forberedelser av landsmøtet.

Gjennomføring:

Valg av sted for landsmøtet:

Hovedstyret var enige om at det er mest hensiktsmessig at neste landsmøte blir lagt til Oslo. Den praktiske gjennomføringen var imidlertid upåklagelig. Alt var godt forberedt og gjennomført. Det bør eventuelt vurderes om kommende landsmøter bør legges til en helg.

Saksforberedelser og fremlegging av saker:

Hovedstyret vurderte saksfremleggene som gode og konstruktive, men mente at hovedstyrets og møteledernes beslutning om å legge fram totaliteten av sak 6 i stedet for å stykke den opp, som anbefalt av generalsekretæren, gjorde at fremleggingen tok for lang tid og ga for lite tid til diskusjon. Dette er også tilbakemeldingen fra fylkesavdelingen i Oslo og Akershus. Hovedstyret tar dette til etterretning for fremtidige landsmøteforberedelser.

Hovedstyrets vurderinger bygget derimot på at man ville gi delegatene en helhetlig forståelse av sak 6 som kunne gi grunnlag for bedre helhetlige diskusjoner fra delegatene. Hovedstyret anså at saken var godt kjent, da delegatene hadde fått tilsendt grundige saksdokumenter fire uker i forkant. Hovedstyret anså videre at sakene var diskutert med delegatene i fylkesavdelinger og lokallag.

Oppfølging av landsmøtet

Det ble ikke tid til diskusjon av oppfølging av landsmøtet, men generalsekretæren informerte om at protokollen var godkjent av protokollunderskriverne og vil bli lagt ut på foreningens nettsider sammen med nye styringsdokumenter. Generalsekretæren forbereder styreseminar med det nye hovedstyret i 19.-21. januar 2017 for videre oppfølging av landsmøtets beslutninger.

Oppfølging av eget evalueringspunkt fra Oslo og Akershus:

Merete Nilsson redegjorde for to innkomne e-poster med evalueringspunkter fra leder og nestleder i fylkesavdelingen i Oslo og Akershus. Evalueringspunktene er ikke sendt via generalsekretæren. Nilsson orienterte om at den e-posten av 15.11.16 ser ut til å være adressert til hele hovedstyret og fylkeslederne, mens e-posten av

28.11.16 er sendt direkte til foreningens leder. Nilsson foreslo å diskutere saken i henhold til grupperte punkter hun mente sammenfattet Oslo og Akershus' tilbakemeldinger, og at hovedstyrets tilbakemeldinger til Oslo og Akershus ble protokollført i tråd med øvrige saker som diskuteres i hovedstyret. Hovedstyret sluttet seg til dette.

Valg på landsmøtet:

Oslo/Akershus etterlyser åpnere prosesser knyttet til gjennomføringen av valg. De stiller seg undrende til at det foregikk lobbyvirksomhet og fraksjonsvirksomhet på tvers av fylkesavdelinger i forkant og under landsmøtet.

Hovedstyret diskuterte dette og har følgende kommentar:

I enhver organisasjon er det vanlig at det drives lobbyvirksomhet for å fremme kandidater til valg på styrende organ. Fylkeslagenes mandat om å sende kandidater til landsmøtet bygger på geografi. Det har derimot aldri ha vært hensikten at fylkesavdelingene har instruksjonsmyndighet overfor sine delegater. Tvert imot har det vært oppfordret til at en kan drive påvirkningsarbeid og bygge allianser på tvers av fylkesavdelinger dersom lokallagene ønsker å fremme sine synspunkter og kandidater. Dette har vært ekstra viktig å kommunisere og legge til rette for i Samfunnsviterne, hvor lokallag og sektorinteresser ikke har egne fora for representasjon på landsmøtet. Verken hovedstyret eller andre styrende organ i foreningen kan instruere sine representanter til hvordan de skal drive politisk påvirkningsarbeid. Hovedstyret ser ikke at det har pågått noe aktivitet ut over det en betrakter som normal politisk virksomhet på landsmøtet. Så lenge det ikke foregår sverting og spredning av feilinformasjon, kan ikke hovedstyret eller andre styrende organer gripe inn med føringer og pålegg. Hovedstyret har ikke kjennskap til at det foregått noe av en slik karakter på landsmøtet. Hovedstyret stiller seg derfor litt undrende til Oslo og Akershus' problematisering av dette.

Oslo og Akershus stiller spørsmål ved om hovedstyret bør informere om at dette foregår. Når det gjelder lokallagenes, de tillitsvalgtes og fylkeslagenes politiske påvirkningsarbeid, er ikke dette noe hovedstyret kan kjenne til på forhånd, og som nevnt tidligere, er dette noe hovedstyret betrakter som normalt på et landsmøte. Dette er derfor ikke noe hovedstyret kan lage rutiner for eller informere om på forhånd. Denne typen politisk påvirkningsarbeid er noe av det som skaper dynamikk i en organisasjon. En fraksjonsvirksomhet på tvers av fylkesavdelinger kan være et tegn på at delegatene føler legitimitet og representativitet mer knyttet til sin arbeidsplass eller virksomhet enn geografisk tilknytning, som delegat for fylkesavdelinger.

Presentasjon av kandidater til verv i styrende organ i foreningen:

Oslo og Akershus mener at presentasjonene av kandidatene som var avtalt på forhånd, fungerer greit så lenge det ikke blir foreslått alternative kandidater. De mener det er uheldig at alternative kandidater legges fram like før valget, fordi landsmøtet da ikke får anledning til å bli kjent med kandidatene. Oslo og Akershus foreslår at

dersom det kommer alternative forslag, skal alle kandidatene gis anledning til å presentere seg på nytt. Landsmøtet skal også gis anledning til å stille kandidatene spørsmål. Deres begrunnelse for dette er at landsmøtet får mulighet til å gjøre et opplyst valg, noe som er sentralt i et demokrati. Målet er at landsmøtet skal få nok informasjon om kandidatene til å gjøre et godt valg. De som utfordrer innstillingen, skal vite at de må stå fram og svare på spørsmål, og at det er reell konkurranse.

Hovedstyret diskuterte dette og har følgende kommentar:

Oslo og Akershus fremmer synspunkter på rutiner for presentasjon av kandidater generelt på landsmøtet. Foreningen har innført rutine for at valgkomiteens innstilling offentliggjøres fire uker før landsmøtet, samtidig som saksdokumenter gjøre tilgjengelig for delegatene. Dette er gjort nettopp med den hensikt å skape åpenhet og motivere til delaktighet om presentasjonen av kandidatene, samt gi anledning til å komme med forslag på andre kandidater. For å gi landsmøtet bedre kjennskap til kandidater, er det etablert praksis at valgkomiteens innstilling legges fram ved åpning av landsmøtet, samt at alle kandidater får anledning til å presentere seg ved åpningen av landsmøtet. Landsmøtet har tradisjon for en likestilling av kandidater ved at nye kandidater får presentere seg underveis. For at kandidater som blir foreslått underveis, skal få anledning til å presentere sitt kandidatur, åpnes det derfor opp for at hver kandidat skal få presentere seg ved oppstart av hver landsmøtedag eller underveis i møtet så snart man har lansert sitt kandidatur. Kandidater som fremmes rett før selve gjennomføringen av valget, får samme mulighet til å presentere seg.

Kandidater som velger å la seg fremme tett etter bekjentgjøring av valgkomiteens innstilling i og/eller under møtet får nødvendigvis et større ansvar for selv å fremme sitt kandidatur. Hvorvidt man i forkant av hvert valg bør ha en ny gjennomgang av alle kandidater, nye og allerede presenterte, blir noe landsmøtet til enhver tid må ta stilling til.

Møtelederne redegjorde under årets landsmøte for prosessen for gjennomføring av valg under konstitueringen. Dette fikk landsmøtets godkjenning. Dersom landsmøtet ønsker at kandidater skal presentere seg på nytt under selve valget, er dette fullt mulig med landsmøtets tilslutning. Under årets landsmøte spurte møtelederne om landsmøtet ønsket en ny presentasjon av alle kandidater. Dette ble nedstemt av landsmøtet. Hovedstyret kan da ikke gå inn og overstyre dette. Landsmøtet er i så måte suverent.

Kandidater som kommer til i siste minutt, vil aldri ha samme mulighet til å presentere seg for landsmøtet som kandidater som har vært kjent i lang tid. Dette uansett om de er en del av valgkomiteens innstilling eller om de tidlig har begynt å lobbe for seg selv. Det er derfor viktig at foreningens tillitsvalgte og medlemmer på et tidlig tidspunkt starter arbeidet med å bygge opp kandidater som de ønsker valgt inn i styrende organ.

Når det gjelder det konkrete forslaget fra Oslo og Akershus, så er dette selvfølgelig fullt mulig. Hovedstyret anbefaler at hovedstyret ikke bør ta stilling til dette spørsmålet, men overlate til hvert landsmøte å selv ta stilling til sine valgregler.

Oslo og Akershus bringer også følgende betraktninger til hovedstyret etter landsmøtet:

- Hovedstyret burde vært mer synlig under landsmøtet.
- Det bør gis mer tid til drøfting av saker slik at man oppnår styrket dialog mellom hovedstyret og landsmøtet.
- Sak 6 Organisasjonsendringer: Grupperingen av punkter til diskusjon burde vært informert om på forhånd. Det ble vanskelig for delegatene å holde tråden.
- Mulighet for elektroniske valg bør undersøkes.
- Det bør legges inn flere pauser i et så tett program.
- Det bør vurderes om landsmøtet bør legges til en helg for å gjøre det enklere for ansatte i privat sektor å delta.

Hovedstyret diskuterte dette og har følgende kommentar:

Hovedstyret er ansvarlig for foreningens drift mellom landsmøtene. Hovedstyret har gjennom presentasjon av saker vært synlige i forhold til det arbeidet som er gjort i perioden. Hovedstyret har også, gjennom å fordele presentasjonsansvaret for de ulike sakene seg imellom, forsøkt å gjøre alle styrets medlemmer synlige.

Hovedstyret ønsker å legge opp til at landsmøtedelegater skal være synlige ved diskusjon og spørsmål til hovedstyrets fremlagte saker. Hovedstyret vil i dette henseende støtte Oslo og Akershus i at det ble noe lange saksframlegg denne gangen, særlig i sak 6, og at dette ga mindre tid til reell diskusjon mellom hovedstyret og delegatene om de fremlagte sakene. Til tross for noe lange saksframlegg så var det sendt ut sakspapirer med grundige saksutredninger til delegatene innen fristen, noe som burde gi delegatene muligheten til å forberede seg og derfor også gjøre dem i stand til å stille spørsmål underveis. Hovedstyrets saksframlegg var basert på et resymé og en klargjøring av utsendte saksdokumenter. Dette var også gjort for å gjøre styrets arbeid i perioden synlig for landsmøtet.

Når det gjelder gruppering av punktene i sak 6, så var dette en organisering som ble valgt av møtelederne og hovedstyrets metodikk for presentasjon av saken. Hovedstyret tar derfor innspillet fra Oslo og Akershus til etterretning og vil ta dette med inn i planlegging av landsmøtet i 2019. Det samme gjelder ønsket om flere pauser i programmet.

Når det gjelder elektronisk avstemming, så ble dette også vurdert i forkant av årets landsmøtet. Dette ble dessverre vurdert som svært kostnadskrevende og kunne derfor ikke prioriteres denne gangen. Hovedstyret vil utrede dette i forbindelse med planleggingen av landsmøtet 2019.

Samfunnsviterne avholdt tidligere sine landsmøter i helger. Tilbakemeldingene fra delegater den gang var at det ikke var ønskelig å bruke helg til denne typen tillitsvalgtaktivitet. Hovedstyret vil imidlertid se nærmere på hvorvidt landsmøtet 2019 bør legges til en helg, eventuelt en kombinasjon av ukedager og helg, f.eks. torsdag til lørdag. Dette særlig med tanke på at vi etter hvert vil få flere medlemmer i stillinger/sektorer hvor det ikke er samme mulighet for permisjon til tillitsvalgtarbeid som i stat og kommune.

Invitasjon til møte:

Hovedstyrets leder og generalsekretæren vil invitere fylkeslederen i Oslo og Akershus til et møte for å avklare problemstillinger knyttet til samarbeid mellom fylkesavdelingen, hovedstyret og sekretariatet, og for å utvikle en samhandling som fremmer foreningens prioriterte arbeidsoppgaver og målsettinger.

Sak 68/16
Innstilling:

Frikjøp av foreningens leder og rådgivere på sekretariatet

Hovedstyret vedtar at foreningens leder Merete Nilsson frikjøpes 100 % for perioden 1. januar – 1. april 2017.

Hovedstyret for perioden 2017-2019 foretar frikjøp for resten av perioden.

Hovedstyret fastsetter leders honorering etter diskusjon i møtet.

Hovedstyret vedtar at Samfunnsviterne skal utbetale kompensasjonstillegg som følge av tapte pensjonsrettigheter dersom frikjøpte ansatte ikke lenger er berettiget medlemskap i Statens pensjonskasse.

Innledning:

Saken ble utdelt og redegjort for i møtet av generalsekretæren. Merete Nilsson har søkt sin arbeidsgiver om frikjøp for å utøve sitt lederverv i Samfunnsviterne. Saken legges frem nå slik at Nilsson kan utøve sitt verv fra og med 1. januar 2017. Generalsekretæren foreslår derfor at det sittende hovedstyret frikjøper Nilsson for 1. kvartal 2017 i henhold til vedtektenes § 5, hovedstyrets mandat og oppgaver, bokstav o («*Vedta frikjøp og godtgjøring av tillitsvalgte ved behov innenfor rammer satt på landsmøtet*»), og fastsetter hennes honorar i tråd med foreningens prinsipper for honorering av tillitsverv og refundering av utgifter. Generalsekretæren anbefalte at hovedstyret for perioden 2017-2019 foretar videre frikjøp.

Nilsson redegjorde for sitt krav til honorering og for tilbud hun har fått om andre typer lederstillinger. På bakgrunn av dette la Nilsson frem sitt krav om honorering, som var i tråd med forventet avlønning i lederstillinger hun er kvalifisert for.

Generalsekretæren orienterte videre om pensjonsordninger for frikjøpte ansatte og tillitsvalgte. Generalsekretæren mener det per i dag kun er Statens pensjonskasse (SPK) som gir mulighet for fortsatt medlemskap ved frikjøp til foreningen. Nilssons medlemskap i KLP er fortsatt usikkert etter frikjøp. Nilsson vil dermed med stor sannsynlighet gå inn i foreningens ordinære pensjonsordning. Generalsekretæren redegjorde for at medlemskap i SPK medfører store besparelser i foreningens

pensjonskostnader. Dersom man ikke lenger er berettiget medlemskap i SPK, kan dette medføre framtidig pensjonstap for de det gjelder ved overføring til foreningens ordinære pensjonsordninger ved ta opptjent pensjon i SPK omregnes. Generalsekretæren anbefaler derfor at frikjøpte i Samfunnsviternes sekretariat får utbetalt kompensasjonstillegg som følge av tapte pensjonsrettigheter dersom frikjøpte ansatte ikke lenger er berettiget medlemskap i SPK.

Debatt: Nilsson gikk ut av møtet mens hovedstyret diskuterte saken om hennes frikjøp. Hovedstyret anså det som reelt at Nilsson var kvalifisert til lederstillinger og at hennes krav om et årlig honorar på kr 950 000 var berettiget. Hovedstyret diskuterte honorering på bakgrunn av Nilssons nåværende lønn og jobbtilbud. Hovedstyret mente det var viktig at prinsippene for honorering ble lagt til grunn ved honorering av alle tillitsvalgte i foreningen, også foreningens leder. Hovedstyret mente videre at frikjøpte tillitsvalgtes reelle stillingsmuligheter må vektlegges. Nilsson innehar i dag en lederstilling, og hovedstyret vurderte Nilssons muligheter for å bli tilbudt tilsvarende lederstillinger som relevant i fastsettingen av honorar.

Hovedstyret sluttet seg til generalsekretærens anbefaling om å opprettholde medlemskap i SPK for frikjøpte tillitsvalgte og ansatte som er berettiget medlemskap og at det utbetales kompensasjonstillegg dersom medlemskap i SPK ikke lenger er berettiget.

Votering: Enstemmig vedtatt.

Vedtak: Hovedstyret vedtar at foreningens leder Merete Nilsson frikjøpes 100 % for perioden 1. januar – 1. april 2017.

Hovedstyret for perioden 2017-2019 foretar videre frikjøp.

Hovedstyret fastsetter leders honorering til kr 950 000 pr. år.

Hovedstyret vedtar at Samfunnsvitene skal utbetale kompensasjonstillegg som følge av tapte pensjonsrettigheter dersom frikjøpte tillitsvalgte og ansatte ikke lenger er berettiget medlemskap i Statens pensjonskasse (SPK).

Sak 69/16
Innledning:

Rutiner for opptak på særskilt grunnlag

Generalsekretæren redegjorde for nødvendigheten av å ha en grundigere gjennomgang av rutiner for vurdering av opptak på særskilt grunnlag som følge av en oppmykning/endring i opptakskriteriene i vedtektene. Foreningens vedtekter fastslår at oppgaven med å ta opp medlemmer på særskilt grunnlag tilligger hovedstyret.

Generalsekretæren har denne perioden fått fullmakt til å foreta opptak på særskilt grunnlag. Innstillingene på opptak på særskilt grunnlag er foretatt av saksbehandlere i sekretariatet som har med bakgrunn innen samfunnsvitenskap og humaniora. Generalsekretæren ønsket å diskutere med hovedstyret hvorvidt opptak på særskilt grunnlag på bakgrunn av nye opptakskriterier skal foretas av generalsekretæren i påvente av at kommende hovedstyre bestemmer sin arbeidsform, eller om behandling av søknader som allerede kommer inn, skal vente. Generalsekretæren gjennomgikk et notat med utfordringer og forslag til

kriterier for opptak på særskilt grunnlag som bør diskuteres med kommende hovedstyre.

Debatt: Hovedstyret vurderte at det ville være uheldig å la søknader ligge og vente helt fram det nye hovedstyret har vedtatt sin arbeidsform. Hovedstyret ga derfor generalsekretæren fullmakt til å foreta opptak på særskilt grunnlag i tråd med de prinsipper som var skissert.

Votering: Enstemmig vedtatt.

Vedtak: Hovedstyret gir generalsekretæren fullmakt til å foreta opptak på særskilt grunnlag i tråd med de prinsipper som var skissert. Hovedstyret ber generalsekretæren om å legge saken frem for kommende hovedstyre.

Sak 70/16 Orienteringer

Sak 71/16 Evaluering av styreåret 2016 og perioden 2014-2016

Felles evaluering, generalsekretæren og hovedstyret:

Hovedstyret var enige om at det hadde vært en konstruktiv, men krevende styreperiode som følge av at foreningens leder trakk seg i perioden og at styremedlem Eirik Chr. Æsøy gikk bort. Til tross for dette mente hovedstyret at de hadde hatt en god utvikling og fattet beslutninger som har bidratt til å gjøre foreningen mer profesjonell og synlig enn noen gang. Hovedstyret er fornøyd med den kontinuiteten det ble i styrets arbeid som følge av at styreperiodene er forlenget til tre år.

Hovedstyret er svært fornøyd med generalsekretæren og resten av sekretariatets arbeid både inn mot hovedstyret og inn mot resten av foreningen. Generalsekretæren takket for et konstruktivt samarbeid mellom hovedstyret og sekretariatet, noe som har gjort arbeidet med å dra foreningen i en felles, ønsket retning, lettere. Generalsekretæren mente at arbeidet med å stadig være mer målrettet og strengere i prioriteringen av oppgaver er nødvendig for optimal utnyttelse av ressurser. Hovedstyret mente at generalsekretæren må bli strengere på å legge frem nødvendige prioriteringer for hovedstyret når sekretariatet blir pålagt nye oppgaver av hovedstyret og resten av organisasjonen. Hovedstyret er svært fornøyd med saksfremlegg og øvrige saksforberedelser, samt gjennomføring av hovedstyrets vedtak.

Merete Nilsson

Margot Vågdal

Vidar Anderssen

Frode Svartvatn

Anne Karine Wilson

Sofie Hove Stene

Lars Hovland

Gunn Elisabeth Myhren